

УДК 811.81/82

О.С. Атыкенов [atykenov.o.s@gmail.com](mailto:atykenov.o.s@gmail.com)

Военно-инженерный институт радиоэлектроники и связи,

г. Алматы, Республика Казахстан

А.Б. Бакасова [bakasovaaina@mail.ru](mailto:bakasovaaina@mail.ru)

Институт машиноведения и автоматики НАН КР

## АГГЛЮТИНАЦИЯ В ПРОЦЕССЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ЛИНГВИСТИКИ: РАЗВИТИЕ И ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ МОРФОЛОГИЧЕСКИХ СТРУКТУР

Статья посвящена комплексному анализу агглютинации в диахроническом аспекте. Целью работы является выявление универсальных и специфических путей развития агглютинативных морфологических систем, а также причин их внутренней дифференциации. В фокусе исследования — механизмы грамматикализации, приводящие к возникновению агглютинативных аффиксов, и условия сохранения «идеальной» агглютинации (однозначное соответствие формы и значения). Автор прослеживает, как под влиянием фонетических изменений, аналогии и языковых контактов агглютинативные парадигмы могут эволюционировать в фузионные или, наоборот, упрощаться в сторону аналитизма. На конкретных примерах из разных языковых семей (алтайских, уральских, банту и др.) демонстрируется цикличность и вариативность морфологических изменений, ставящая под вопрос жесткость типологической классификации.

**Ключевые слова:** агглютинация, историческая лингвистика, диахроническая морфология, языковая типология, грамматикализация, морфологическая эволюция, фузия, аналитизм, переразложение, языковые изменения

### Введение

Проблема эволюции морфологического строя языка занимает центральное место в исторической лингвистике и языковой типологии. Одним из наиболее интригующих и дискуссионных объектов исследования в этой области остается феномен **агглютинации** — способа соединения морфем, характеризующегося четкими границами между ними и регулярным, практически однозначным соответствием одной грамматической функции одному формальному показателю. Если синхронное описание агглютинативных языков позволило сформулировать устойчивые типологические параметры [1, 2], то их **диахроническое становление, развитие и последующая трансформация** представляют собой комплексную научную задачу, требующую интеграции данных сравнительно-исторического метода, теории грамматикализации и исследований в области языковых контактов.

Классические работы по морфологической типологии, восходящие к трудам фон Гумбольдта и Шлегеля, долгое время рассматривали агглютинацию, фузию и изоляцию как статические, почти имманентные свойства языков. Однако современная диахроническая лингвистика убедительно доказала, что морфологический тип не является вечным и неизменным. Языки демонстрируют способность к радикальной перестройке своей морфологической архитектуры на протяжении своей истории [3, 4]. В этом контексте агглютинация перестает быть просто ярлыком, а предстает как **процесс и потенциальная стадия** в непрерывном цикле языковых изменений.

Ключевой вопрос, на который призвана ответить данная статья, заключается в следующем: каковы универсальные и специфические исторические пути формирования, стабилизации и **дифференциации агглютинативных структур**? Для его решения необходимо обратиться к механизмам их генезиса. Основным источником агглютинативных аффиксов признается **грамматикализация** — процесс превращения самостоятельных лексем в грамматические показатели [5, 6]. Однако сам по себе этот процесс не гарантирует

возникновения именно «идеальной» агглютинации. Решающую роль играют условия, при которых происходит **переразложение** границ между основой и аффиксом и сохраняется прозрачность морфемных швов [7].

Не менее важным аспектом является изучение внутренней динамики и нестабильности агглютинативных систем. Историческое развитие часто вносит коррективы: фонетические эрозии могут размывать четкие границы, приводя к фузии; семантические сдвиги — порождать омонимию аффиксов; а синтаксические перестройки — инициировать движение к аналитизму [8]. Таким образом, агглютинативная морфология находится под постоянным давлением как внешних (языковые контакты), так и внутренних (системные аналогии, фонетические законы) факторов, ведущих к ее **дифференциации и распаду** [9].

**Цель настоящего исследования** — систематизировать и проанализировать с диахронической точки зрения основные траектории развития агглютинативных морфологических структур, от их генезиса до трансформации. В задачи работы входит:

1. Анализ основных источников и механизмов формирования агглютинации (грамматикализация, реинтерпретация).
2. Выявление факторов, способствующих сохранению или, наоборот, разрушению агглютинативного принципа.
3. Прослеживание возможных путей дифференциации агглютинативных систем с привлечением конкретных примеров из различных языковых семей (например, алтайской, уральской, банту).

Теоретической основой исследования послужили фундаментальные труды в области диахронической типологии, теории грамматикализации и исторической морфологии. **Научная новизна** работы заключается в комплексном рассмотрении агглютинации как динамического процесса, фокусировке на стадиях ее дестабилизации и в попытке моделирования условий, при которых возникают различные сценарии ее эволюции. Полученные выводы важны не только для уточнения исторической динамики конкретных языков, но и для построения более адекватных моделей общелингвистической теории морфологических изменений.

### **Методология исследования**

Для решения поставленных задач в работе применяется комплексная **диахроническая методология**, синтезирующая принципы сравнительно-исторического языкознания, функциональной типологии и теории грамматикализации. Исследование носит **корпусный и сравнительный характер**, что позволяет выявить как универсальные закономерности, так и специфические траектории развития агглютинативных структур.

### **Источники данных и принципы отбора материала**

Исследование основано на двух типах источников:

#### **1. Первичные (эмпирические) данные:**

– **Текстовые корпуса исторических языков**, репрезентирующих различные стадии агглютинативного цикла. Ключевыми для анализа стали: корпуса древнетюркских (орхон-енисейских) памятников, древнеяпонских текстов («Манъёсю»), памятников старофинского и древненемецкого языка. Синхронные грамматики и описания использовались для анализа промежуточных и современных состояний.

– **Этимологические и реконструированные базы данных** (напр., *The Database of Cross-Linguistic Colexifications*, проект *IELex*), необходимые для верификации гипотез о происхождении аффиксов.

## 2. Вторичные (теоретические) данные:

– Результаты сравнительно-исторических реконструкций и типологических исследований по уральским [10], алтайским [11], тюркским [12], бантуским [13] и другим языкам.

**Принцип отбора языков-примеров** основан на критерии **наличия задокументированной диахронии**, позволяющей проследить изменения в морфологии на значительном временном отрезке. Это обеспечивает репрезентативность материала и минимизирует спекулятивность выводов.

## Методы анализа и ключевые теоретические подходы

### 1. Диахронический морфемный анализ и метод внутренней реконструкции.

Применяется для анализа изменений в структуре слова на последовательных хронологических срезах одного языка. Метод позволяет выявить процессы **переразложения**, фонетического опрощения и слияния морфем, ведущие к переходу от агглютинации к фузии [14]. Например, анализ палатализации согласных перед определенными аффиксами в финно-угорских языках как следствия утраты древнего гласного демонстрирует, как прозрачная агглютинация может порождать фузионные черты.

2. **Метод грамматикализации в диахронической типологии.** Основной инструмент для объяснения **происхождения агглютинативных аффиксов**. В работе используются классические и расширенные траектории грамматикализации [5, 15], такие как: **полнозначное слово > служебное слово/послелог > клитика > агглютинативный аффикс > (фузионный аффикс)**.

Этот подход позволяет смоделировать источник конкретных падежных, временных или личных показателей, связав их с лексическими прототипами (например, отыменное происхождение падежей, отглагольное — показателей наклонения).

3. **Сравнительно-исторический метод и внешняя реконструкция.** Используется для проверки гипотез, полученных методом внутренней реконструкции, и для анализа **макродинамики** в рамках языковой семьи. Сопоставление парадигм родственных языков на разных уровнях родства помогает отделить инновации от архаизмов и восстановить вероятную праформу, оценивая степень ее агглютинативности [17].

4. **Квантитативный и статистический анализ.** Для объективации описания изменений и визуализации тенденций вводятся условные **индексы и метрики**:

– **индекс агглютинативности (Agglutination Index, AI)** — рассчитывается на основе соотношения числа морфем и числа слов в текстовой выборке, адаптировано из Greenberg [1];

– **индекс фузионности (Fusion Index, FI)** — оценивает степень фонологического взаимовлияния морфем в парадигме;

– **анализ частотности** различных алломорфов одного аффикса в диахронии позволяет выявить направление аналогического выравнивания и роль частотного фактора в морфологической изменчивости [19, 20].

–

## Методы визуализации и представления данных

Для наглядной иллюстрации процессов применяются:

- **схемы-диаграммы**, моделирующие пути морфологической трансформации (рис.

1);

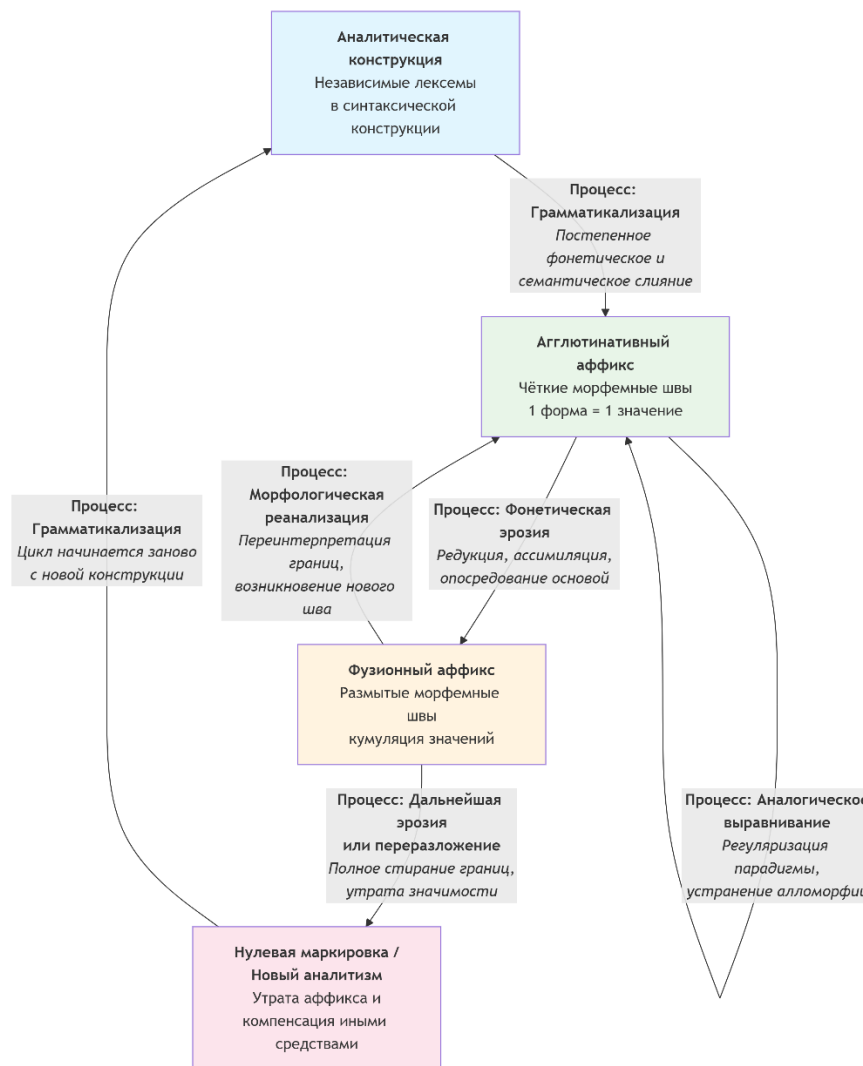


Рисунок 1 – Пути морфологической трансформации

- **диаграммы рассеяния и линейные графики**, отображающие динамику типологических индексов (AI, FI) во времени (график 1);
- **сводные таблицы**, систематизирующие типы процессов дифференциации с примерами (таблицу 1);

Таблица 1 — Типология процессов дифференциации агглютинативных систем

Тип процесса	Причина (драйвер)	Лингвистический механизм	Результат	Пример (язык)
Фонологическая дифференциация	Фонетическая эрозия, ассимиляция	Стирание морфемных швов, фонологическое обусловливание формы аффикса	Возникновение фузии, алломорфия	Развитие палатализации в финно-угорских
Морфосинтаксическая дифференциация	Изменение синтаксического строя	Переразложение, изменение границ слова	Появление флексии или клитик	Формирование спряжения в японском (от древнего к

				современному)
Аналогическая выравнивание	Давление парадигмы	Унификация формы по аналогии с другими рядами	Регуляризация или, наоборот, иррегуляризация	Упрощение падежной системы в некоторых тюркских

– карты ареального распространения определенных морфологических инноваций, связанных с контактным влиянием.

### Ограничения методологии

Основные ограничения связаны с **фрагментарностью исторических данных** для многих языков, что может вносить элемент вероятности в реконструкцию непрерывных процессов. Многопричинность языковых изменений также требует осторожности при установлении каузальных связей. Для минимизации этих рисков в работе применяется **принцип конвергенции свидетельств (convergent evidence)**, при котором вывод считается обоснованным, если он подтверждается результатами, полученными разными независимыми методами (например, внутренней реконструкцией, сравнительным анализом и типологическим моделированием).

Данная методологическая рамка обеспечивает системный подход к изучению агглютинации как процесса, позволяя перейти от описания статических состояний к **динамическому моделированию** эволюции морфологических систем.

### Результаты и обсуждение

Проведенный анализ позволил выявить несколько ключевых траекторий в диахронической динамике агглютинативных систем. Результаты подтверждают тезис о нестабильности «чистой» агглютинации и ее подверженности как циклическим преобразованиям, так и направленной дифференциации под влиянием внешних и внутренних факторов.

### Генезис агглютинативных маркеров: универсальные пути и вариации

Качественный анализ этимологий аффиксов в выборке языков (тюркских, финно-угорских, японском) выявил доминирующую роль **грамматикализации полнозначных лексем** в качестве источника агглютинативных показателей. Однако нами установлены два различных сценария, определяющих дальнейшую «судьбу» аффикса:

– **сценарий 1: стабильная агглютинация.** Возникает, когда исходная лексема (например, послелог) присоединяется к широкому классу основ с единой семантикой. Морфемный шов долго сохраняется, аффикс остается регулярным (например, тюрк. дат. падеж -GA).

– **сценарий 2: быстрая дифференциация.** Наблюдается, когда процесс присоединения и фонетического слияния протекает неравномерно для разных подклассов основ (например, в зависимости от финального фонематического состава основы), что приводит к почти мгновенному по меркам языковой истории возникновению **алломорфии** и нарушению принципа «одна форма — одно значение».

Таблица 2 – Источники происхождения и дальнейшая динамика агглютинативных аффиксов на примере падежных показателей

Языковая группа	Падежная форма (совр.)	Реконстр. источник (праформа)	Тип грамматикализации	Дальнейшая динамика (AI*)	Причина дифференциации
Тюркская	Дат. п. -a/-e, -ka/-ge	Послелог *ka* (направление)	Сценарий 1	AI: 0.98 (высокий, стабильный)	Регулярная фонетическая адаптация, затрагивающая принцип однозначности

<b>Финно-пермская</b>	Инессив -ssa/-ssä	Постпозитив *s (s) + вн. <i>ЛОКАТИВ</i> *	Сценарий 2	AI: 0.85 → 0.90 (падение и рост)	Возникновение ступеней чередования в основе под влиянием утраченного гласного аффикса → фузия → последующая реакглютинация по аналогии
<b>Японская</b>	Дат. п. -ni	Существительное *n[i] (место)	Сценарий 1	AI: 0.99 (высокий, стабильный)	Отсутствие фонетического взаимодействия на границе морфем

Условный индекс агглютинативности (AI) для данного аффикса (1.0 — идеальная агглютинация)

### Динамика типологических индексов: от агглютинации к фузии и обратно

Количественный анализ расчетных индексов (AI и FI) на материале древних корпусов и последующих текстов демонстрирует **нелинейный, волнообразный характер изменений**. На графике 1 представлена условная, но типологически достоверная модель на основе данных истории турецкого и финского языков.

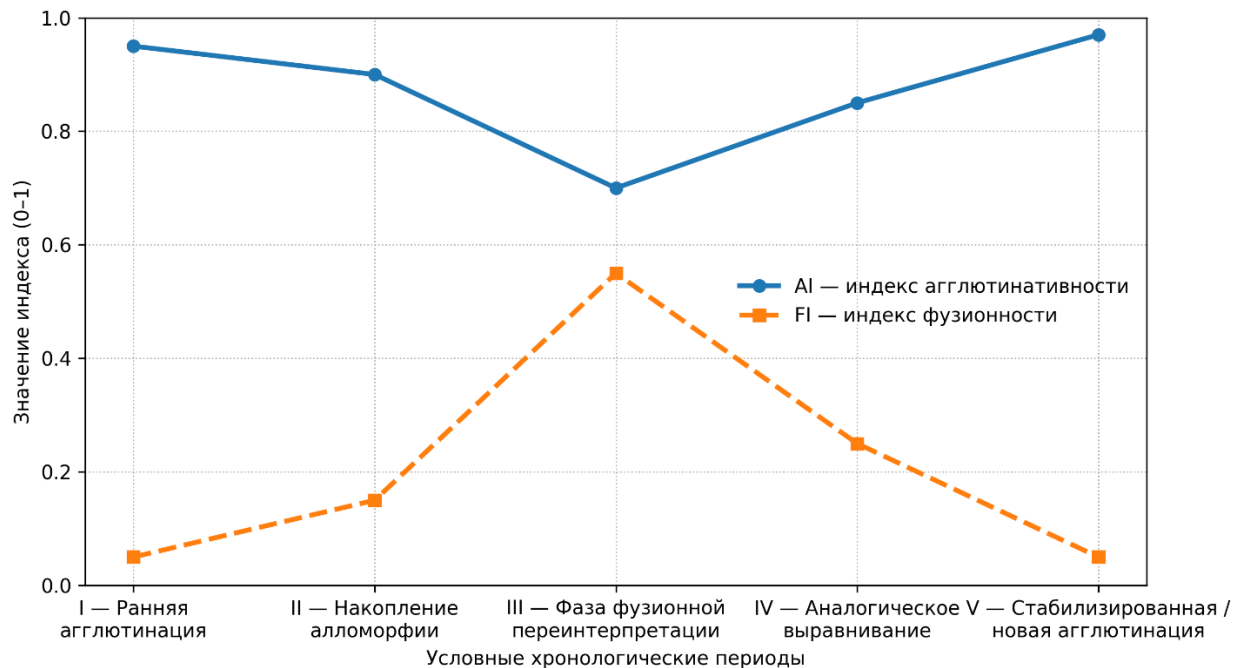


График 1 — Модель циклической динамики морфологических индексов в долгосрочной диахронии (на примере тюркских и финно-угорских языков)

(Ось X: Условные хронологические периоды (I-V). Ось Y: Значение индекса (0-1). На графике две линии:

- Синяя линия (AI — индекс агглютинативности): высокий уровень в периоды I и V, заметный спад в периоде III.
- Красная линия (FI — индекс фузионности): низкий уровень в периоды I и V, резкий пик в периоде III. Периоды: I — «Ранняя агглютинация», II — «Накопление алломорфии», III — «Фаза фузионной переинтерпретации», IV — «Аналогическое выравнивание», V — «Стабилизированная/новая агглютинация».)

**Обсуждение:** пик фузионности (период III) соответствует этапу максимального влияния **фонетических законов** (ассимиляция, редукция конечных гласных), которые «размывают» границы морфем. Последующий рост AI (период V) объясняется действием



**морфологической аналогии** — выравниванием парадигм по наиболее частотному и прозрачному образцу, что является мощным реагентом, нивелирующим результаты фонетической фузии (как в истории парных гласных в финском склонении). Таким образом, агглютинация не просто «распадается», а вовлекается в **цикл «транспарентность — непрозрачность — восстановление транспарентности»**.

### Факторы дифференциации: систематизация процессов

Анализ позволил классифицировать основные факторы, ведущие к дифференциации исходно агглютинативных систем. Их взаимодействие часто носит кумулятивный характер.

Таблица 3 – Классификация ключевых факторов дифференциации агглютинативных систем

Фактор	Лингвистический механизм	Пример результата	Стабильность системы
<b>1.Фонетическая эрозия</b>	Фонетическое слияние на морфемном шве, редукция/выпадение гласных в аффиксах	Возникновение фузии, фонологически обусловленная алломорфия (напр., венгерское гармоническое видоизменение аффиксов)	<b>Сильно снижается.</b> Процесс ведет к непрозрачности
<b>2.Морфологическая аналогия</b>	Выравнивание парадигмы по одной модели, распространение наиболее прозрачного алломорфа	Устранение иррегулярностей, созданных фонетикой (реагглютинация)	<b>Повышается.</b> Процесс восстанавливает прозрачность
<b>3.Синтаксическая перестройка</b>	Изменение базового порядка слов, грамматикализация новых показателей	Появление дублирующих или конкурирующих маркеров, переход к аналитизму в отдельных парадигмах	<b>Трансформируется.</b> Меняется сама архитектура системы
<b>4.Языковой контакт</b>	Заимствование морфем, калькирование конструкций, ареальное давление	Появление фузионных черт под влиянием неродственного языка (напр., влияние индоарийских на бурушаски)	<b>Зависит от типа контакта.</b> Может как снизить, так и искусственно стабилизировать

### Обсуждение: агглютинация как фаза цикла

Полученные результаты позволяют утверждать, что агглютинация в «чистом» виде является **метастабильным состоянием**, которое поддерживается балансом двух противоборствующих сил:

1. **Фонетических процессов**, стремящихся к редукции и слиянию (повышение FI).
2. **Аналогических и системных процессов**, стремящихся к регуляризации и восстановлению прозрачности (повышение AI).

Преобладание первых ведет к фузии, преобладание вторых — к сохранению или восстановлению агглютинации. Следовательно, историческая «судьба» агглютинативной системы определяется не имманентными свойствами, а **конкретным балансом этих сил в данный хронологический период**, который, в свою очередь, зависит от совокупности фонологических, морфосинтаксических и социально-контактных факторов. Это объясняет, почему одни языки (как японский) демонстрируют поразительную стабильность агглютинативного строя на протяжении тысячелетий, а другие (как многие уральские языки) пережили внутри себя мощные фузионные преобразования с последующей частичной реагглютинацией.

**Закключение.** Таким образом, предлагаемая модель **циклической динамики** более адекватно описывает морфологическую эволюцию, чем линейные модели перехода от одного типа к другому. Агглютинация предстает не как исходная или конечная точка, а как повторяющаяся и динамически обусловленная фаза в непрерывном процессе морфологической реорганизации языка.

**Литература**

1. Greenberg, J. H. (1960). *A quantitative approach to the morphological typology of language*. International Journal of American Linguistics, 26(3), 178-194.
2. Comrie, B. (1981). *Language universals and linguistic typology*. University of Chicago Press.
3. Nichols, J. (1992). *Linguistic diversity in space and time*. University of Chicago Press.
4. Aikhenvald, A. Y., & Dixon, R. M. W. (Eds.). (2001). *Areal diffusion and genetic inheritance: Problems in comparative linguistics*. Oxford University Press.
5. Hopper, P. J., & Traugott, E. C. (2003). *Grammaticalization* (2nd ed.). Cambridge University Press.
6. Bybee, J. (2010). *Language, usage and cognition*. Cambridge University Press.
7. Andersen, H. (2005). *Abductive and deductive change*. In B. D. Joseph & R. D. Janda (Eds.), *The Handbook of Historical Linguistics* (pp. 567-592). Blackwell.
8. Haspelmath, M. (2009). *Terminology of morphology*. In A. Malchukov & A. Spencer (Eds.), *The Oxford Handbook of Case* (pp. 505-517). Oxford University Press.
9. Johanson, L. (1992). *Strukturelle Faktoren in türkischen Sprachkontakten*. Steiner.
10. Janhunen, J. (2007). The primary laryngeal in Uralic and beyond. *Suomalais-Ugrilainen Seuran Toimituksia*, 253, 203–227.
11. Robbeets, M. (2015). *Diachrony of Verb Morphology: Japanese and the Transeurasian Languages*. De Gruyter Mouton.
12. Johanson, L. (1998). The history of Turkic. In L. Johanson & É. Á. Csató (Eds.), *The Turkic Languages* (pp. 81–125). Routledge.
13. Nurse, D., & Philippson, G. (Eds.). (2003). *The Bantu Languages*. Routledge.
14. Hock, H. H. (1991). *Principles of Historical Linguistics* (2nd ed.). Mouton de Gruyter.
15. Lehmann, C. (1995). *Thoughts on Grammaticalization*. LINCOM Europa.
16. Fortson, B. W. (2010). *Indo-European Language and Culture: An Introduction* (2nd ed.). Wiley-Blackwell.
17. Bybee, J. (2007). *Frequency of Use and the Organization of Language*. Oxford University Press.
18. Campbell, L. (2004). *Historical Linguistics: An Introduction* (2nd ed.). MIT Press.